

«РОССИЙСКАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ШКОЛА» В РАБОТЕ УЧИТЕЛЕЙ МУЗЫКИ

Н. В. Сулова,

Корпоративный университет развития образования (КУРО),
Московская область, Российская Федерация, 141006

Аннотация. В статье представлены результаты опроса, проведённого среди учителей музыки российских общеобразовательных школ. Предметом изучения являлось использование на уроках музыки материалов цифрового ресурса «Российская электронная школа» (РЭШ), мотивы и степень осознанности профессиональной педагогической деятельности в процессе их применения, преимущества и недостатки данной цифровой платформы, с точки зрения учителей-музыкантов. Выявлены: позитивное отношение респондентов к процессам цифровизации образования в целом, высокий уровень доверия официальным цифровым ресурсам в частности. Негативная сторона данной профессиональной деятельности проявляется в преобладании фрагментарного, несистемного подхода к использованию электронного контента. Главной проблемой является наличие значительного количества ошибок, недочётов, содержащихся в электронных ресурсах, в сочетании с некритичным отношением к ним со стороны педагогов. Появляются опасные тенденции утраты предметного содержания уроков музыки в школе, которые связаны с низким уровнем используемых цифровых материалов, а также отсутствием конструктивных приёмов и методов работы с видеоматериалами. В статье поднимается вопрос о рисках и принципиальной возможности реализации системно-деятельностного подхода в контексте применения цифровых образовательных ресурсов в музыкально-педагогическом процессе.

Ключевые слова: урок музыки, общеобразовательная школа, учитель, Российская электронная школа (РЭШ), цифровые образовательные ресурсы, профессиональная ИКТ-компетентность.

Благодарности. Автор выражает благодарность проректору по учебно-методической работе и контролю качества образования КУРО Илье Алексеевичу Цветкову и заведующей кафедрой общеобразовательных дисциплин кандидату педагогических наук Раузе Шамилевне Мошпиной за организационную и методическую поддержку при проведении исследования.

© Сулова Н. В., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Сулова Н. В. «Российская электронная школа» в работе учителей музыки // Музыкальное искусство и образование / Musical Art and Education. 2023. Т. 11. № 4. С. 150–172. DOI: 10.31862/2309-1428-2023-11-4-150-172.

DOI: 10.31862/2309-1428-2023-11-4-150-172

“RUSSIAN ELECTRONIC SCHOOL” IN THE WORK OF MUSIC TEACHERS

Nelly V. Suslova,

Corporate University of Education Development (CUED),
Moscow region, Russian Federation, 141006

Abstract. The article presents the results of a survey conducted among music teachers in Russian secondary schools. The subject of the study was the use of materials from the digital resource “Russian Electronic School” (RESH) in music lessons, the motives and degree of awareness of professional pedagogical activity in the process of their use, the advantages and disadvantages of this digital platform from the point of view of music teachers. A generally positive attitude of respondents towards the processes of digitalization of education and a high level of trust in official digital resources were revealed. The negative side is manifested in the predominance of a fragmented, unsystematic approach to their use of electronic content. The main problem is the presence of a significant number of errors and shortcomings in NES resources, and an uncritical attitude towards them on the part of teachers. Dangerous trends in the loss of substantive content of music lessons at school have been identified, which are associated with the low level of digital materials used, as well as the lack of constructive techniques and methods for working with video materials. At the article, the question is raised about the risks of using digital educational resources and the fundamental possibility of their implementation in a systemic activity approach in the music pedagogical process.

Keywords: music lesson, primary and secondary school, teacher, Russian Electronic School, digital educational resources, professional ICT competence.

Acknowledgements. The author expresses gratitude to the vice-rector for educational and methodological work and quality control of education of KURO Tsvetkov Ilya Alekseevich and the head of the department of general education disciplines, candidate of pedagogical sciences Moshnina Rauza Shamilevna for organizational and methodological support during the research.

For citation: Suslova N. V. “Russian electronic school” in the Work of Music Teachers // *Muzykal'noe iskusstvo i obrazovanie = Music Art and Education*, 2023, vol. 11, no. 4, pp. 150–172 (in Russian). DOI: 10.31862/2309-1428-2023-11-4-150-172.

Введение

Портал «Российская электронная школа» (РЭШ) является одним из наиболее популярных решений при выборе цифровой платформы для организации учебного процесса в общем образовании [1, с. 182, 189]. Он заслуживает особого рассмотрения, так как создавался в рамках государственной программы «Развитие образования» на предыдущем этапе цифровизации (2013–2020 гг.) и в настоящее время является важнейшим элементом совокупной архитектуры общероссийской цифровой образовательной среды [2, с. 3–4]. По состоянию на 2024 год материалы РЭШ включены в состав верифицированного контента Федеральной государственной информационной системы общего образования «Моя школа» [3].

Структура РЭШ соответствует логике классно-урочной системы, традиционной для отечественного общего образования. Её центральным элементом является коллекция цифровых уроков, распределённых по предметам и годам обучения, поэтому наиболее точную оценку материалам РЭШ могут дать учителя-предметники, знающие методику преподавания конкретной дисциплины. В нашем случае – учителя музыки.

Музыка – специфический предмет учебного плана. Несмотря на обилие звучащего материала в электронной среде, сами процессы музыкального восприятия, музыкального обучения и воспитания плохо поддаются оцифровке. В связи с этим полученные результаты

могут рассматриваться как пример конкретизации проблемы с учётом уникального предметного содержания.

Цели, задачи и методы исследования отношения учителей музыки к материалам РЭШ

Основная цель проведённого исследования – проанализировать, как воспринимают и оценивают материалы РЭШ педагоги-музыканты; определить мотивы и степень осознанности их профессиональной деятельности в процессе применения РЭШ; выявить наиболее важные преимущества и недостатки данной цифровой платформы с точки зрения педагогики музыкального образования.

Проект РЭШ существует с 2018 года. Пять лет – достаточный срок для того, чтобы освоить образовательный ресурс, выстроить логику применения конкретных материалов в непосредственном учебном процессе. При этом качество их использования зависит, на наш взгляд, от трёх составляющих:

- материально-технического обеспечения образовательного процесса;
- уровня ИКТ-компетентности учителей музыки;
- качества цифрового контента, размещённого на портале РЭШ.

Исследование проходило в два этапа. На **первом этапе** проводилось анкетирование в дистанционном формате. Респондентам была предложена анкета, состоящая из 20 пунктов. Содержание вопросов представлено в следующем разделе статьи.

Второй этап проходил в рамках курсов повышения квалификации для учителей музыки Московской области. С помощью структурированного интервью проведён более тщательный, подробный анализ видеоматериалов, входящих в состав цифровых уроков РЭШ. На этом этапе педагогам предлагалось выбрать по два урока и оценить видеоролики по следующим параметрам:

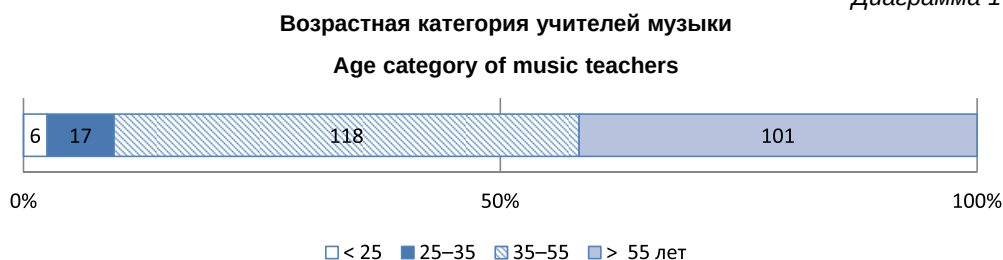
- соответствие Федеральной рабочей программе по музыке;
- отсутствие/наличие фактических ошибок, опечаток, неточностей;
- качество видеосюжета, привлекательность визуального контента;
- звуковое сопровождение (голос диктора, музыкальные фрагменты);
- дидактические формы и методы использования данного видеоролика.

Анализ и интерпретация результатов анкетирования

В анкетировании приняли участие около 250 человек – представители практически всех субъектов Российской Федерации. Принципиальным условием опроса была его анонимность, респонденты указывали лишь рамочные анкетные данные (диаграммы 1, 2).

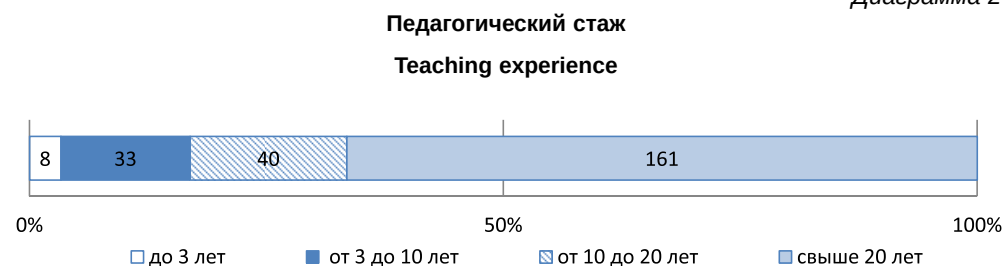
Эта информация имеет непосредственное отношение к интерпретации результатов. С одной стороны, она позволяет утверждать, что в анкетировании приняли участие в основном опытные педагоги, знающие специфику и методику преподавания предмета. С другой стороны, проступает общая для отечественного образования картина: почти половина учителей музыки – люди предпенсионного и пенсионного возраста.

Диаграмма 1



153

Диаграмма 2



Помимо очевидной демографической проблемы, есть и ещё одно значение, чувствительное для процессов цифровизации. Молодёжь легче ориентируется в технологических новинках, нежели представители старшего поколения, поэтому почтенный возраст половины учительского корпуса может считаться объективной причиной возможных затруднений в сфере ИКТ-компетенций. Определённая консервативность взглядов способна выступать тормозом в вопросах цифровизации. Однако ответы на следующий блок вопросов показывают, что подобные риски для данной выборки незначительны (диаграмма 3).

Поскольку опрос проводился анонимно, своё «неудовольствие» по исследуемой проблематике респонденты могли высказать абсолютно свободно, не опасаясь за последствия. На гистограмме хорошо видна группа учителей, которая заняла нейтральную позицию (ответ 5 баллов). При этом подавляющее большинство причислили себя

к более или менее активным сторонникам цифровизации. Таким образом, можно констатировать, что внутреннего предубеждения, изначально негативной установки по отношению к процессам цифровизации среди большинства учителей музыки не наблюдается. Это тем более важно, что в профессиональном сообществе сохраняется стереотип разделения на «физиков» и «лириков». Бытует мнение, что педагоги образовательной области «Искусство» хуже разбираются в цифровых технологиях, нежели их коллеги – представители точных наук. Однако результаты исследований показывают, что подобные представления не соответствуют действительности.

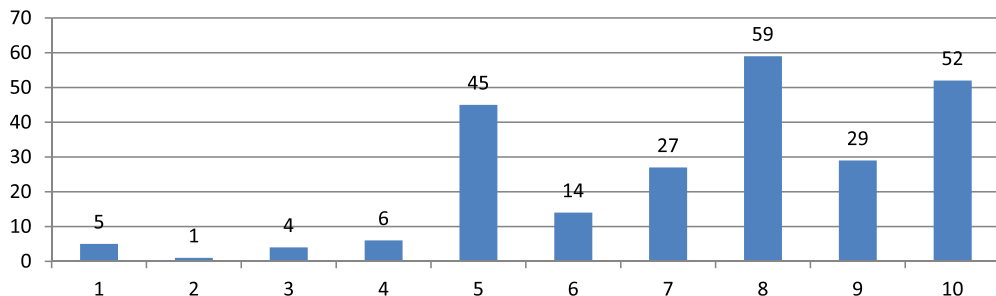
Материально-технические условия

Важным условием проявления и развития цифровых компетенций любого учителя является наличие современной материально-технической базы. Статистика

Диаграмма 3

Отношение учителей к цифровизации образования Teachers' attitude to digitalization of education

Вы являетесь противником или сторонником цифровых изменений в образовании? Оцените свою позицию по данному вопросу по 10-балльной шкале, где 1 – «Я категорически против цифровой трансформации образования», 10 – «Я являюсь активным сторонником цифровизации».



ответов на данный блок вопросов показала, что соответствующие проблемы для уроков музыки по-прежнему актуальны (диаграммы 4, 5).

Несмотря на заметное улучшение ситуации с материальным обеспечением общеобразовательных школ, говорить о полном и повсеместном решении проблемы преждевременно. Важная подробность: выявленные недостатки не обнаруживают значимой корреляции с распределением полученных данных

по регионам Российской Федерации. В целом по стране около 10% школьных уроков музыки проходят при отсутствии компьютера даже на рабочем месте учителя, не говоря уже о наличии цифровых устройств для обучающихся. Некоторые педагоги до сих пор вынуждены пользоваться личными ноутбуками для проведения занятий.

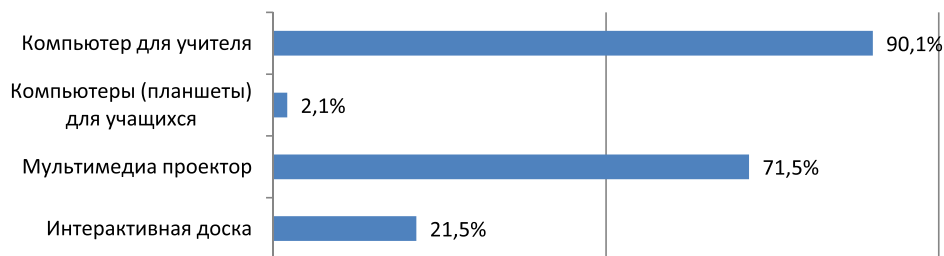
Менее чем в четверти классов установлены интерактивные доски – 21,5%, мультимедиапроектор имеется в 71,5%

Диаграмма 4

Цифровое оборудование кабинетов музыки

Digital equipment for music cabinets

Какое цифровое оборудование имеется в кабинете музыки?



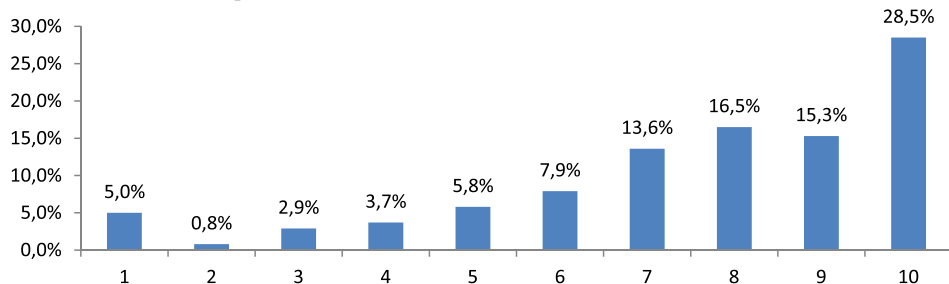
155

Диаграмма 5

Качество мультимедийной демонстрации

Multimedia presentation quality

Оцените качество изображения, которое получается при демонстрации мультимедийных материалов (с помощью интерактивной доски или медиапроектора), где 10 баллов – учащиеся видят всё хорошо, качество отличное, 1 балл – совсем ничего не видно.



кабинетов музыки, при этом в 17% классов нет ни того, ни другого устройства. Дополнительным негативным моментом является тот факт, что наличие мультимедиапроектора само по себе не гарантирует чёткого изображения. 18,2% учителей оценивают качество демонстрируемого изображения как среднее и ниже среднего (суммарно от 1 до 5 баллов, диаграмма 5). Простые арифметические подсчёты приводят к выводу, что примерно треть педагогов не может пользоваться материалами РЭШ по причине слабой технической оснащённости кабинетов музыки.

В декабре 2021 года Министерство Просвещения отчиталось о подключении всех российских школ к высокоскоростному интернету [4]. Однако на местах картина выглядит не столь оптимистично. По состоянию на сентябрь 2023 года педагоги отмечали, что в 10% школьных классов интернет отсутствует, ещё в 10% – бывает периодически, с перебоями, в 35% – интернет есть, но работает медленно. И только в 45% кабинетов музыки – «интернет хороший, проблем не возникает». Получается, что более половины

учителей не могут надеяться на бесперебойную демонстрацию материалов, размещённых на удалённых цифровых платформах. Очевидно, что теоретически возможное применение материалов РЭШ не всегда осуществимо на практике по объективным техническим причинам.

Осведомлённость учителей-музыкантов о возможностях РЭШ

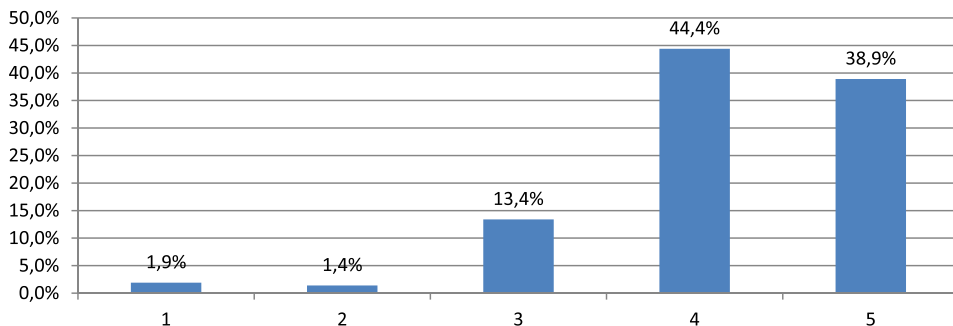
Теперь посмотрим на базовые характеристики осведомлённости учителей музыки по поводу основных параметров РЭШ. Лишь 2,5% учителей музыки не знают о существовании РЭШ, 13,2% знают, но его материалами не пользуются. Подавляющее большинство – 84,3% – знают и пользуются. Общая оценка технических компонентов проекта положительная (диаграмма 6), оценка методического наполнения уроков также, преимущественно, позитивная (диаграмма 7).

Всего на портале РЭШ размещено около 170 цифровых уроков. Каждый урок состоит из нескольких элементов. Основную часть составляет видеоролик

Диаграмма 6

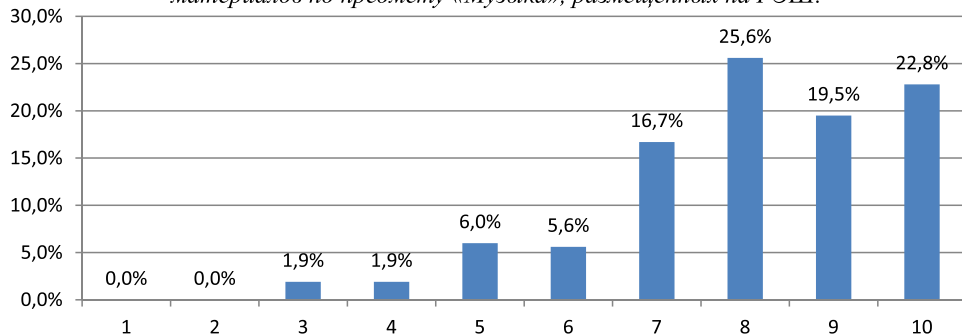
Оценка технических параметров РЭШ Assessment of RESH technical parameters

*Оцените по 5-балльной шкале качество технических параметров РЭШ
(скорость загрузки материалов, удобство навигации,
пользовательский интерфейс).*



Оценка качества учебных материалов РЭШ
Assessing the quality of RESH educational materials

Оцените по 10-балльной шкале качество методических и учебных материалов по предмету «Музыка», размещённых на РЭШ.



продолжительностью 7–20 минут. К нему предлагается краткая вступительная часть («Начнём урок»), которая может представлять собой более краткий видеоролик или небольшой текст, тестовое задание. После основной части следуют 8 тренировочных тестов и два варианта контрольных заданий. К каждому уроку прикреплены дополнительные материалы, в том числе текстовый файл – конспект урока.

Статистика ответов показывает, что учителя используют материалы уроков РЭШ не «в комплекте», а весьма избирательно (диаграмма 8).

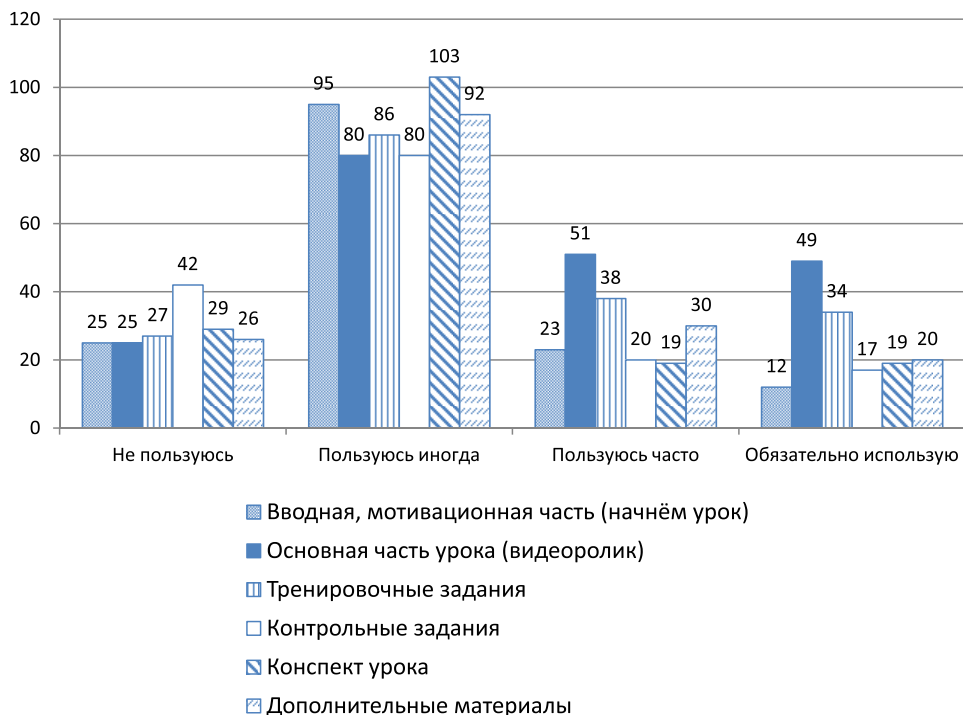
Из диаграммы 8 видно, что формулировка «Обязательно использую» – самый редкий вариант ответа относительно большинства элементов цифровых уроков РЭШ. При этом наиболее популярным элементом является основная часть урока (видеоролик), а наименьшей популярностью пользуются контрольные задания. Значит ли это, что учителя считают предложенные в составе РЭШ материалы не подходящими для контрольно-оценочной деятельности на уроках музыки в принципе? Подобные предположения нуждаются в дополнительном обосновании, уточне-

нии. Совершенно очевидно, что главным препятствием для этого является слабая техническая оснащённость уроков музыки. Процедуры контроля предполагают, что каждый ученик получает оценку в индивидуальном порядке. Если оценка реализуется цифровыми средствами, то каждому обучающемуся необходим индивидуальный доступ к материалам РЭШ. При отсутствии персональных гаджетов у обучающихся (диаграмма 4) разговор на данную тему теряет смысл.

Однако это лишь одна сторона медали. Ещё в начале XXI века специалистами «Института ЮНЕСКО по информационным технологиям» была подмечена характерная особенность. В случае применения ИКТ в образовании «большая часть усилий излишне акцентирована на приобретении оборудования и программного обеспечения» в ущерб реальным изменениям и в первую очередь совершенствованию компетенций педагогических работников [5, с. 3, курсив мой – Н. С.]. Именно об этом свидетельствует распределение ответов на соответствующий вопрос (диаграмма 9). Треть учителей оценочные инструменты РЭШ

Использование элементов цифрового урока Using digital lesson elements

В составе каждого урока РЭШ есть стандартные блоки. Какими из них вы пользовались и насколько регулярно?



даже не опробовали, более того – каждый пятый педагог «не знал о том, что они там есть». Аналогичная картина наблюдается и в отношении рабочих программ, которые также входят в состав методических материалов РЭШ (диаграмма 10).

Сознательный отказ от использования рабочих программ был бы оправдан в текущих условиях: с момента публикации цифровых уроков РЭШ обновлены государственные стандарты начального и общего образования, появилась модульная структура распределения предметного содержания, приняты федеральные образовательные программы [6, с. 54]. Однако

ответ 41% респондентов в формулировке «даже не знал(а) о том, что они там есть» свидетельствует о другом – как минимум, о недостаточной осведомлённости учителей о составе и структуре используемых материалов. В результате возникают закономерные вопросы как к методическому сопровождению, популяризации материалов РЭШ, так и к содержательной глубине, качеству профессиональной деятельности педагогов.

Таким образом, внешне высокий уровень осведомлённости при более глубоком анализе обнаруживает признаки поверхностного, несистемного подхода

Диаграмма 9

Использование РЭШ для оценочной деятельности
Using RESH for assessment activities

Пользовались ли Вы оценочными инструментами РЭШ?

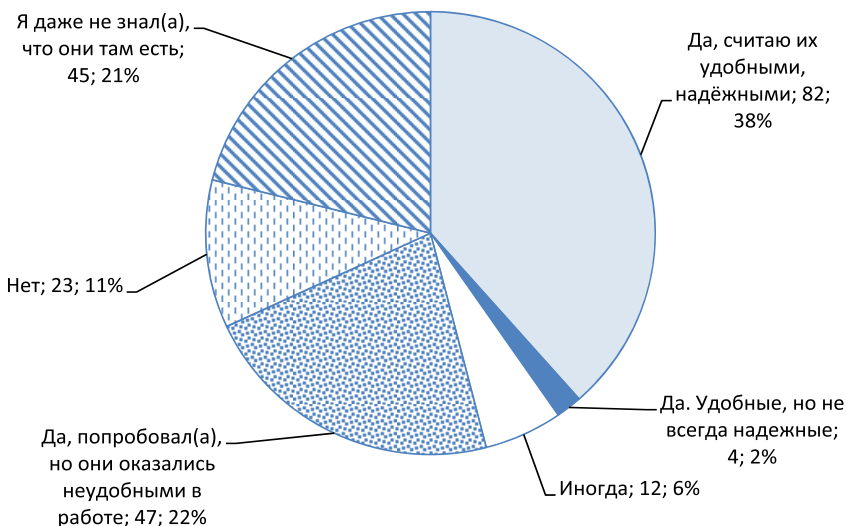
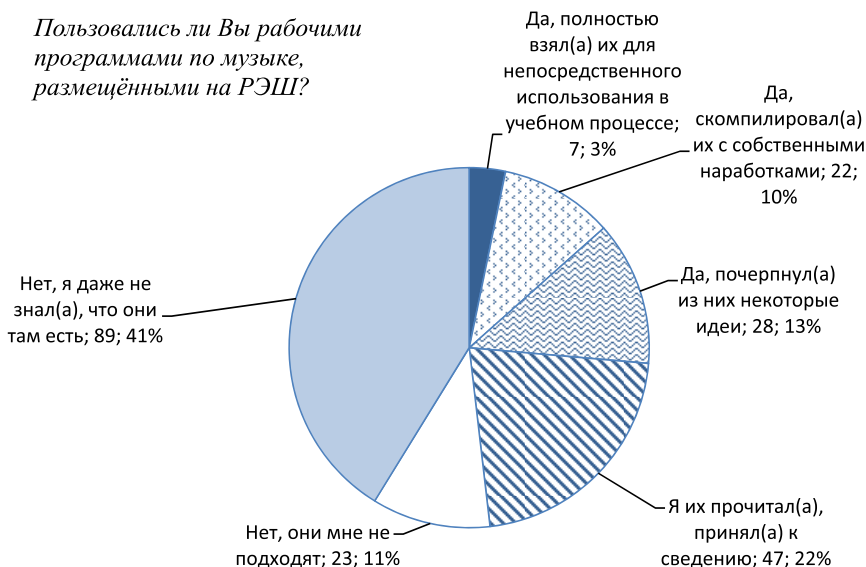


Диаграмма 10

Использование рабочих программ РЭШ
Using RESH work programs

Пользовались ли Вы рабочими программами по музыке, размещёнными на РЭШ?



у статистически значимой части музыкально-педагогического профессионального сообщества.

Оценка учителями музыки качества материалов РЭШ

Ещё более тревожным является тот факт, что многие учителя не замечают ошибки, которые встречаются в цифровых уроках (диаграмма 11).

Из всей выборки лишь 18 человек (8,5 %) сообщали в службу технической поддержки РЭШ о замеченных недочётах. Остальные не видят их или пользуются учебными материалами, невзирая на них. При этом большая часть педагогов указала на наличие хотя бы мелких ошибок. Но какую ошибку можно считать мелкой? Опечатки в терминах, неверное ударение при произнесении названий музыкальных

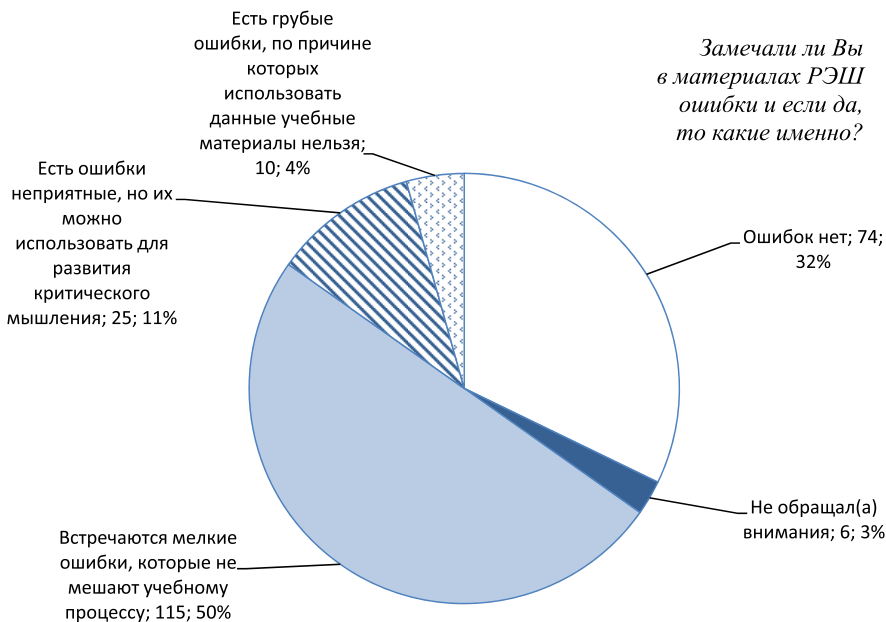
произведений, фамилий композиторов или что-то ещё? Дискуссия на эту тему способна привести к заведомо ложным выводам. Ошибок не должно быть совсем! Так же как в бумажном учебнике недопустимы опечатки, двусмысленные и сомнительные тезисы, фактологические неточности, так и новому цифровому поколению учебных материалов необходимо строгое редактирование. На сайте РЭШ сообщается, что все материалы одобрены экспертами [7]. Но если обычные учителя находят ошибки, значит, экспертиза проведена недостаточно корректно, не так ли?

Итак, в цифровых уроках есть ошибки, тем не менее учителя продолжают пользоваться этими материалами. Что является побудительными мотивами подобного поведения? Может быть, причину следует искать в административном давлении или хронической перегруженности

Диаграмма 11

Наличие ошибок в материалах РЭШ

There are errors in RESH materials



учителей? Подобные предположения не подтверждаются. Если верить ответам педагогов, то на первом месте оказывается всё-таки интерес учащихся, признание того, что современным детям больше нравятся уроки с применением ИКТ. Практически вровень с основным мотивом идёт всё та же уверенность в качестве верифицированного контента (диаграмма 12).

Уточнить выводы можно при сравнении этих данных с оценкой педагогами положительных и отрицательных сторон РЭШ (диаграммы 13, 14). Возможность пользоваться готовыми материалами как профессиональный мотив обращения к РЭШ на уроке музыки учителя поставили на последнее место. Однако на вопрос: «В чём, по Вашему мнению, заключаются

самые важные преимущества проекта РЭШ?» – приоритетной названа именно возможность подготовки к уроку. В чём разница? По нашему мнению, здесь возможна следующая интерпретация. Не прямолинейное использование готовых материалов, но их творческое осмысление, построение на их основе своего собственного методически целесообразного варианта урока – вот что, вероятно, привлекает учителей. Именно поэтому данный аргумент опережает критерии надёжности, комплектности, мультимедийности и так далее.

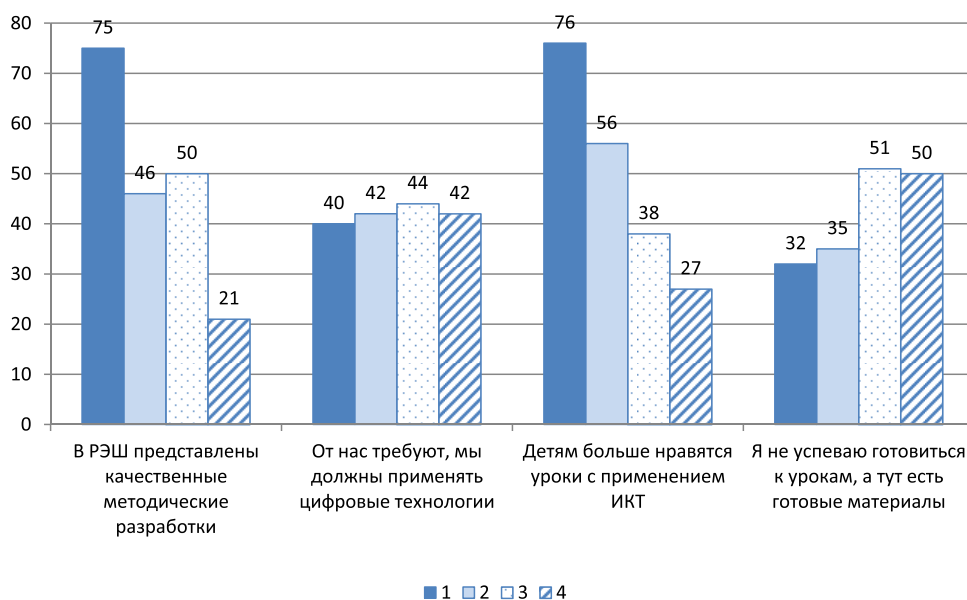
Возможность самостоятельных занятий учащихся – второе по значимости преимущество – изначально было заявлено и самими разработчиками РЭШ. Также обращает на себя внимание третья

Диаграмма 12

Мотивы использования РЭШ

Reasons for using RESH

Что для Вас является побудительным мотивом при использовании РЭШ в своей практической работе? Расставьте приоритеты, где 1 – самый важный мотив, далее – по убывающей.



Достоинства проекта РЭШ Advantages of the RESH project

*В чём, по Вашему мнению, заключаются
самые важные преимущества проекта РЭШ?*



позиция диаграммы 13. Уверенность в том, что РЭШ является официальным цифровым ресурсом, воспринимается учителями как страховка в условиях всеобщей стандартизации содержания общего образования. Обратной стороной такого отношения становится та самая не критичность к качеству материалов, о которой говорилось ранее...

Отдельного внимания заслуживает оценка учителями музыки недостатков проекта РЭШ (диаграмма 14).

Как видно из этой диаграммы, самым серьёзным недостатком РЭШ учителя музыки считают отсутствие полного комплекта уроков по всем классам. Симптоматично, что комплектность в данном случае понимается исключительно в традиционном смысле — как поручные разработки, желательно ещё и привязанные к календарно-тематическому планированию.

Однако, на наш взгляд, здесь более важна общая картина недостатков, ко-

торая проявляется в последующих позициях диаграммы (начиная со второй). По мнению большинства учителей музыки, важнейшие виды практической деятельности, такие как пение, игра на элементарных музыкальных инструментах, музыкальное движение, в РЭШ никак не отражены. Возникает методологическое, системное противоречие. Сейчас много говорится о деятельностном характере обучения, о том, что ребёнок на практике, через творческое преобразование действительности должен постигать закономерности мира и в данном случае — музыкального искусства. Но подавляющее большинство цифровых ресурсов в их нынешнем виде сводят на нет именно практическую творческую деятельность, загоняя участников образовательного процесса в жёсткий алгоритм трансляции и проверки сугубо теоретических знаний. Музыка — это урок живого искусства, а не разговор о нём. Мы же наблюдаем, как эта

Недостатки проекта РЭШ Disadvantages of the RESH project

*В чём, по Вашему мнению,
заключаются самые серьёзные недостатки проекта РЭШ?*



фундаментальная особенность размывается, исчезает в результате использования цифровых образовательных ресурсов, подобных РЭШ.

Указание на то, что в разработках РЭШ для уроков музыки мало самой

музыки, не хватает нотного материала, видеофрагментов опер, балетов и концертов, говорит о том, что подобные общеобразовательные порталы плохо или, как минимум, недостаточно адаптированы под специфику конкретного предмета.

Педагогическая экспертиза учебных видеороликов РЭШ

Второй этап исследования позволил сфокусировать внимание на качестве видеороликов, составляющих основную часть цифровых уроков РЭШ. На этом этапе принимала участие группа слушателей курсов повышения квалификации, состоящая из 23 педагогов. Им было предложено высказать своё мнение не о ресурсе вооб-

ще, а применительно к конкретным, чётко определённым урокам. Всего подобным образом проанализировано 23 урока, причём свобода выбора была обязательным условием данного этапа – учителя высказывались только по поводу тех видеороликов, которые они хорошо знали, использовали на практике.

Для удобства дальнейшей обработки данных каждому из таких уроков мы присвоили порядковый номер (таблица 1).

Таблица 1

Темы цифровых уроков РЭШ, выбранных для анализа

Topics of RESH digital lessons selected for analysis

№ п/п	Название урока
1	Интонация. Гимн России – музыкальный символ моей Родины [8]
2	Как звучат, как выглядят и что исполняют русские народные инструменты? [9]
3	Музыкальная картина народного праздника [10]
4	Музыкальный сказочник Н. А. Римский-Корсаков [11]
5	Д. Б. Кабалевский – детям [12]
6	«Мне дорог Бах» [13]
7	Моцарт – символ самой музыки [14]
8	«Паганини! Разве это не восторг!» [15]
9	Исконно русские интонации. Модест Петрович Мусорский [16]
10	Музыка любви к Родине. Сергей Васильевич Рахманинов [17]
11	Музыкальная культура республики Коми [18]
12	Что роднит музыку с литературой? [19]
13	Фольклор в музыке русских композиторов [20]
14	Жанры инструментальной и вокальной музыки [21]
15	«Всю жизнь мою несу Родину в душе...» [22]
16	Писатели и поэты о музыке и музыкантах [23]
17	Музыка в театре, кино и на телевидении [24]
18	«Через прошлое к настоящему...» (кантата «Александр Невский» С. С. Прокофьева) [25]
19	Путешествие в музыкальный театр. Мюзикл [26]
20	Старинный русский романс. Два музыкальных посвящения [27]
21	Музыкальные иллюстрации Г. В. Свиридова к повести А. С. Пушкина «Метель» [28]
22	Классика в современном мире [29]
23	Музыка к драматическому спектаклю [30]

Все недостатки, упомянутые хотя бы единожды в аналитических работах педагогов, включались в общий список (таблица 2).

Затем данные параметры были сведены в единую матрицу. Такой подход позволил сравнить аналитические суждения учителей между собой, а также сопоставить их с нашей собственной экспертной оценкой. Если какой-то недостаток был указан в работе кого-либо из педагогов при анализе одного из уроков, то проводилась повторная проверка, не встречается ли аналогичный недостаток и в других

уроках (проанализированных другими учителями и не замеченных ими). Обобщая итоги подобного сопоставления, можно зафиксировать некоторые наблюдения и выводы.

Во-первых, большинство критических замечаний учителей справедливы, они подтверждаются. Более того, в результате перекрёстной экспертизы количество обнаруженных недочётов заметно увеличилось. Среди 23 проанализированных педагогами видеоматериалов (напомним, они выбирали лучшие!) не оказалось ни одного, свободного от каких-либо

Таблица 2

Недостатки, выявленные в учебных видеороликах
Disadvantages identified in training videos

№ п/п	Перечень недочётов, ошибок, встречающихся в уроках РЭШ
1	Непонятна логика смены кадров
2	Визуальный ряд непривлекательный
3	Оформление отвлекает от учебного материала
4	Разного рода неточности: неточные формулировки терминов, неточные литературные цитаты, фрагменты нотной записи; спорные утверждения
5	Опечатки в надписях, оговорки в дикторском тексте
6	Слишком быстро меняются кадры или слишком маленький формат видео, мелкий шрифт, нечёткие иллюстрации. В результате – картины, фото, тексты трудно рассмотреть
7	Расхождение между «картинкой» и словами диктора, подписью на экране. Демонстрируется одно (музыкальное произведение, состав исполнителей, ритм и т.д.), а называется другое
8	Голос диктора сухой, неинтересный, малоэмоциональный, нехудожественный
9	Голос диктора и фоновая музыка накладываются друг на друга и мешают восприятию
10	Даётся рассказ о музыкальных произведениях, композиторах, но соответствующая музыка не звучит
11	Слишком мелкие фрагменты музыкальных произведений, недостаточно звучит музыка, сложно узнать музыкальное произведение
12	Выбрано неудачное исполнение музыкального произведения, неподходящее по стилю музыкальное произведение
13	Подача материала слишком сложная, не соответствует возрасту учащихся
14	Диктор задаёт вопрос и тут же даёт ответ – не предусмотрено время или хотя бы пауза для того, чтобы дети попробовали ответить на вопрос самостоятельно

недостатков, недочётов, ошибок. Это 13,5% от общего количества цифровых уроков, размещённых в разделе «Музыка» портала РЭШ. С высокой долей вероятности можно утверждать, что остальные 86,5% имеют те же недостатки.

Каковы же основные «минусы» проанализированных видеороликов? Возглавляет антирейтинг качество озвучания дикторского текста. Сухой, неэмоциональный голос или несоответствующее возрасту прочтение вступает в резкое противоречие с задачами предмета, где слово о музыке само должно звучать глубоко, осмысленно, быть богатым по тембру, нюансам, динамике. В некоторых случаях учителя обращали внимание на плохой баланс между словами диктора и звуковым фоном (создаётся впечатление, что произносимый текст и музыка мешают друг другу). В других случаях отмечали, что самой музыки очень мало; на фоне многословных дикторских текстов звучат слишком краткие фрагменты изучаемых произведений.

Не менее резкой критикой отмечена спорная, непонятная логика смены кадров, малопривлекательный визуальный ряд. Зачастую в роликах не соблюдаются базовые условия восприятия: слишком маленький формат самого видео, встроеного в массивную оформительскую «рамку», или быстрое мелькание кадров не позволяют полноценно рассмотреть исполнителей, произведение живописи, архитектуры или представленный на экране текст. Отсутствие выводов, эклектический стиль «обо всём и ни о чём» заставляют ещё раз задуматься о целесообразности такой деятельности на музыкальных занятиях.

Завершающим аспектом исследования стала фиксация тех форм учебной работы, которые используют учителя музыки в качестве методической аранжировки данного вида деятельности. Итак, обучающиеся

посмотрели видеоролик, и что дальше? Каким образом его содержание трансформируется в их знания, умения, навыки, компетенции?

Перед учителями-музыкантами был поставлен вопрос: «Какие задания вы могли бы дать учащимся на основе просмотренного видеоролика?» Показательно, что некоторые учителя данное условие проигнорировали и предложили примеры, никак не связанные с содержанием и сюжетом видеоролика. То есть они не смогли найти формы и способы логичного сочетания учебного видео с традиционными для урока музыки видами деятельности.

Все остальные задания, предложенные учителями, были разделены на три группы.

Группа 1:

- обсудить увиденное, ответить на вопросы устно или письменно;
- сформулировать вопросы по содержанию видеоролика;
- составить, разгадать кроссворд на основе его материалов;
- выписать названия музыкальных инструментов, показанных в ролике;
- заполнить таблицу музыкальных произведений и авторов, о которых идёт речь в видеоматериале;
- составить словарь музыкальных терминов, упомянутых в видеоролике;
- подготовить сообщение о творчестве композитора;
- дополнить материал видеоролика историческими фактами.

Группа 2:

- составить синквейн;
- нарисовать персонажей музыкального произведения;
- разыграть театральную сценку по мотивам просмотренного;
- предложить детям посмотреть на видеоролик с разных ролевых позиций –

как музыканты, как художники, как кино-критики, затем подготовить «заметку в искусствоведческий журнал».

Группа 3:

- разделившись на группы, воссоздать фрагменты из опер;
- организовать музыкальную викторину на основе звучащих фрагментов видеоролика.

Интерпретацию этой порции результатов начнём с конца. Два задания последней, третьей, группы проблематично выполнить только по результатам просмотра видеоролика. Потребуется, как минимум, закрепить впечатления от музыкального восприятия: ещё раз (а может быть, и не раз) прослушать музыку, проработать новые произведения через вокализацию, пластическое интонирование и так далее.

Чуть более многочисленная – вторая группа заданий. Они не музыкальные, но всё же творческие. И самая многочисленная группа заданий – первая, где собраны задания не музыкальные и не творческие. Таким образом, большая часть методических решений, которые в данной связи используют учителя музыки, не предполагает музыкального звучания в принципе.

Что же в итоге? Рассмотренные видеоролики не только сами не содержат нужного количества музыки, но и провоцируют учителей на словесные, чисто теоретические, немusикальные формы работы. Если это и есть новая цифровая дидактика, то совершенно очевидно проступает тенденция к деградации предмета «Музыка», утрате его специфического содержания.

Выводы

В представленном материале отражены лишь некоторые аспекты проведённой научной работы. Краткие рамки

статьи не позволяют углубиться в более тонкие детали. Но даже ограниченный объём приведённых аргументов позволяет сделать выводы, весьма существенные для педагогики музыкального образования.

На основании полученных результатов исследования можно утверждать, что цифровые ресурсы РЭШ воспринимаются учителями музыки в первую очередь как электронное хранилище учебно-методических материалов. Работа с ними ведётся в формате выборочного, фрагментарного обращения.

Более серьёзные процессы, такие как содержательная оценочная деятельность, учебная аналитика, построение индивидуальных образовательных маршрутов являются в настоящее время, скорее, гипотетической возможностью, а никак не действительностью, воплощённой на практике. Ожидания от использования ИКТ значительно превышают реальные возможности как инфраструктуры, так и педагогических компетенций учителей-практиков. Особенно острой является проблема подлинно верифицированного контента, так как нынешнее состояние цифровых учебных материалов не выдерживает никакой критики.

Приведённые данные не повод для крайних оценок. Как известно, стакан и наполовину пуст, и наполовину полон одновременно. Надо лишь иметь в виду, что в этом случае мы имеем дело, скорее, с сообщающимися сосудами. Бессмысленно пенять на недостаточную компетентность учителей при недостаточной материально-технической оснащённости школьных классов и нерешёнными проблемами доступа к действительно качественным учебно-методическим материалам. Оба процесса по определению связаны и должны реализовываться параллельно.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Агатова О. А.* Дидактика и педагогическая антропология цифровых образовательных сред // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. 2023. Т. 20. № 2. С. 176–197.
2. Паспорт стратегии «Цифровая трансформация образования» // Банк документов Министерства просвещения РФ. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/267a55edc9394c4fd7db31026f68f2dd/> (дата обращения: 12.12.2023).
3. Цифровая образовательная среда «Моя школа». URL: <https://myschool.edu.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).
4. *Астапенкова Т. А.* В Минпросвещении заявили о 100-процентном подключении школ к высокоскоростному интернету // Учительская газета. 2021, 23 декабря. URL: <https://ug.ru/v-minprosveshheniya-zayavili-o-100-procentnom-podklyuchenii-shkol-k-vysokoskorostnomu-internetu/> (дата обращения: 12.12.2023).
5. *Стадлер Н, Томпсон Э., Шрум Л.* ИКТ и компетентности учителей. Аналитическая записка Института ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании. М., 2011. 11 с.
6. *Суслова Н. В.* Цифровая трансформация общего образования – некоторые проблемы и риски текущего этапа реализации // Новые информационные технологии в образовании и науке. 2023. № 9. С. 52–58.
7. Российская электронная школа: учителям. URL: <https://resh.edu.ru/for-teacher> (дата обращения: 14.12.2023).
8. *Макарова Н. И.* Интонация. Гимн России – музыкальный символ моей Родины // Российская электронная школа. Музыка. 1 класс. Урок № 2. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5954/main/225635/> (дата обращения: 14.12.2023).
9. *Макарова Н. И.* Как звучат, как выглядят и что исполняют русские народные инструменты? // Российская электронная школа. Музыка. 1 класс. Урок № 6. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4159/main/226632/> (дата обращения: 14.12.2023).
10. *Горюнова О. А.* Музыкальная картина народного праздника // Российская электронная школа. Музыка. 1 класс. Урок № 7. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/3994/main/226653/> (дата обращения: 14.12.2023).
11. *Бурлакова О. Д.* Музыкальный сказочник Н. А. Римский-Корсаков // Российская электронная школа. Музыка. 2 класс. Урок № 2. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4334/main/303653/> (дата обращения: 14.12.2023).
12. *Макарова Н. И.* Д. Б. Кабалевский – детям // Российская электронная школа. Музыка. 2 класс. Урок № 4. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4334/main/303653/> (дата обращения: 14.12.2023).
13. *Переверзева И. А.* «Мне дорог Бах» // Российская электронная школа. Музыка. 2 класс. Урок № 13. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4338/main/51766/> (дата обращения: 14.12.2023).
14. *Переверзева И. А.* Моцарт – символ самой музыки // Российская электронная школа. Музыка. 2 класс. Урок № 14. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4339/main/227758/> (дата обращения: 14.12.2023).
15. *Переверзева И. А.* Паганини! Разве это не восторг! // Российская электронная школа. Музыка. 2 класс. Урок № 15. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5261/main/227816/> (дата обращения: 14.12.2023).

16. *Горюнова О. А.* Исконно русские интонации. Модест Петрович Мусорский // Российская электронная школа. Музыка. 3 класс. Урок № 3. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5263/main/227952/> (дата обращения: 14.12.2023).
17. *Переверзева И. А.* Музыка любви к Родине. Сергей Васильевич Рахманинов // Российская электронная школа. Музыка. 4 класс. Урок № 1. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5271/main/228399/> (дата обращения: 14.12.2023).
18. *Переверзева И. А.* Музыкальная культура республики Коми // Российская электронная школа. Музыка. 4 класс . Урок № 5. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4612/main/55265/> (дата обращения: 14.12.2023).
19. *Баркова И. Н.* Что роднит музыку с литературой? // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс. Урок № 1. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7420/main/298446/> (дата обращения: 14.12.2023).
20. *Баркова И. Н.* Фольклор в музыке русских композиторов // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс . Урок № 2. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7421/main/314770/> (дата обращения: 14.12.2023).
21. *Баркова И. Н.* Жанры инструментальной и вокальной музыки // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс . Урок № 3. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7422/main/255316/> (дата обращения: 14.12.2023).
22. *Баркова И. Н.* «Всю жизнь мою несу Родину в душе...» // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс . Урок № 4. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7423/main/255283/> (дата обращения: 14.12.2023).
23. *Баркова И. Н.* Писатели и поэты о музыке и музыкантах // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс . Урок № 5. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7419/main/255187/> (дата обращения: 14.12.2023).
24. *Виноградова Л. Ф.* Музыка в театре, кино и на телевидении // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс. Урок № 7. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7424/main/305934/> (дата обращения: 14.12.2023).
25. *Баркова И. Н.* «Через прошлое к настоящему...» (кантата «Александр Невский» С. С. Прокофьева) // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс. Урок № 10. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7430/main/255251/> (дата обращения: 14.12.2023).
26. *Баркова И. Н.* Путешествие в музыкальный театр. Мюзикл. Мир композитора. // Российская электронная школа. Музыка. 5 класс. Урок № 8. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7417/main/254963/> (дата обращения: 14.12.2023).
27. *Баркова И. Н.* Старинный русский романс. Два музыкальных посвящения // Российская электронная школа. Музыка. 6 класс. Урок № 1. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7167/main/254446/> (дата обращения: 14.12.2023).
28. *Баркова И. Н.* Музыкальные иллюстрации Г. В. Свиридова к повести А. С. Пушкина «Метель» // Российская электронная школа. Музыка. 6 класс. Урок № 11. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7167/main/254446/> (дата обращения: 14.12.2023).
29. *Переверзева И. А.* Классика в современном мире // Российская электронная школа. Музыка. 7 класс. Урок № 1. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/3176/main/> (дата обращения: 14.12.2023).
30. *Переверзева И. А.* Музыка к драматическому спектаклю // Российская электронная школа. Музыка. 8 класс. Урок № 6. URL: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/3190/main/> (дата обращения: 14.12.2023).

Поступила 18.12.2023; принята к публикации 28.12.2023.

Об авторе:

Суслова Нелли Вячеславовна, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Корпоративного университета развития образования (КУРО) (ул. Индустриальная, д. 13, г. Мытищи, Московская область, Российская Федерация, 141006), кандидат педагогических наук, suslova_nv@asou-mo.ru

Автором прочитан и одобрен окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Agatova O. A. Didaktika i pedagogicheskaya antropologiya tsifrovyykh obrazovatel'nykh sred [Didactics and Pedagogical Anthropology of Digital Educational Environments]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Informatizatsiya obrazovaniya* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Informatization of Education]. 2023, vol. 20, no. 2, pp. 176–197.
2. Pasport strategii “Tsifrovaya transformatsiya obrazovaniya” [Passport of the Strategy “Digital Transformation of Education”]. *Bank dokumentov Ministerstva prosveshcheniya RF* [Bank of Documents of the Ministry of Education of the Russian Federation]. Available at: <https://docs.edu.gov.ru/document/267a55edc9394c4fd7db31026f68f2dd/> (accessed: 12.12.2023).
3. *Tsifrovaya obrazovatel'naya sreda “Moya shkola”* [Digital Educational Environment “My school”]. Available at: <https://myschool.edu.ru/> (accessed: 12.12.2023).
4. Astapenkova T. A. V Minprosveshchenii zayavili o 100-protsentnom podklyuchenii shkol k vysokoskorostnomu internetu [The Ministry of Education Announced 100% Connection of Schools to High-Speed Internet]. *Uchitel'skaya gazeta*. 2021, December 23rd. Available at: <https://ug.ru/v-minprosveshheniya-zayavili-o-100-protsentnom-podklyuchenii-shkol-k-vysokoskorostnomu-internetu/> (accessed: 12.12.2023).
5. Stadler N, Tompson E', Shrum L. *IKT i kompetentnosti uchitelej. Analiticheskaya zapiska Instituta UNESKO po informatsionnym tekhnologiyam v obrazovanii* [ICT and Teacher Competencies. An Analytical Note by the UNESCO Institute for Information Technology in Education]. Moscow, 2011. 11 p. (in Russian).
6. Suslova N. V. Tsifrovaya transformatsiya obshchego obrazovaniya – nekotorye problemy i riski tekushchego etapa realizatsii [Digital Transformation of General Education – Some Problems and Risks of the Current Stage of Implementation]. *Novye informatsionnye tekhnologii v obrazovanii i nauke* [New Information Technologies in Education and Science]. 2023, no. 9, pp. 52–58 (in Russian).
7. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola: uchitelyam* [Russian Electronic School: For Teachers]. Available at: <https://resh.edu.ru/for-teacher> (accessed: 14.12.2023).
8. Makarova N. I. Intonatsiya. Gimn Rossii – muzykal'nyj simvol moej Rodiny [Intonation. The Anthem of Russia is a Musical Symbol of My Homeland]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 1 klass. Urok № 2* [Russian Electronic School. Music. 1st grade. Lesson number 2]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5954/main/225635/> (accessed: 14.12.2023).
9. Makarova N. I. Kak zvuchat, kak vyglyadyat i chto ispolnyayut russkie narodnye instrumenty? [How do Russian Folk Instruments Sound, Look and Perform?] *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 1 klass. Urok № 6* [Russian Electronic School. Music. 1st grade. Lesson number 6]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4159/main/226632/> (accessed: 14.12.2023).

10. Goryunova O. A. Muzykal'naya kartina narodnogo prazdnika [Musical Picture of a National Holiday]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 1 klass. Urok № 7* [Russian Electronic school. Music. 1st grade. Lesson number 7]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/3994/main/226653/> (accessed: 14.12.2023).
11. Burlakova O. D. Muzykal'nyj skazochnik N. A. Rimskij-Korsakov [Musical Storyteller N. A. Rimsky-Korsakov]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 2 klass. Urok № 2* [Russian Electronic School. Music. 2nd grade. Lesson number 2]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4334/main/303653/> (accessed: 14.12.2023).
12. Makarova N. I. D. B. Kabalevskij – detyam [D. B. Kabalevsky – for Children]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 2 klass. Urok № 4* [Russian Electronic School. Music. 2nd grade. Lesson number 4]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4334/main/303653/> (accessed: 14.12.2023).
13. Pereverzeva I. A. “Mne dorog Bakh” [“Bach is Dear to Me”]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 2 klass. Urok № 13* [Russian Electronic School. Music. 2nd grade. Lesson number 13]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4338/main/51766/> (accessed: 14.12.2023).
14. Pereverzeva I. A. Mozart – simvol samoj muzyki [Mozart Is a Symbol of Music Itself]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 2 klass. Urok № 14* [Russian Electronic School. Music. 2nd grade. Lesson number 14]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4339/main/227758/> (accessed: 14.12.2023).
15. Pereverzeva I. A. Paganini! Razve eto ne vostorg! [Paganini! Isn't This a Delight!] *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 2 klass. Urok № 15* [Russian Electronic School. Music. 2nd grade. Lesson number 15]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5261/main/227816/> (accessed: 14.12.2023).
16. Goryunova O. A. Iskonno russkie intonatsii. Modest Petrovich Musorgsky [Native Russian Intonations. Modest Petrovich Mussorgsky]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 3 klass. Urok № 3* [Russian Electronic School. Music. 3rd grade. Lesson number 3]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5263/main/227952/> (accessed: 14.12.2023).
17. Pereverzeva I. A. Muzyka lyubvi k Rodine. Sergej Vasil'evich Rakhmaninov [Music of Love for the Motherland. Sergey Vasilyevich Rachmaninov]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 4 klass. Urok № 1* [Russian Electronic School. Music. 4th grade. Lesson number 1]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/5271/main/228399/> (accessed: 14.12.2023).
18. Pereverzeva I. A. Muzykal'naya kul'tura respubliky Komi [Musical Culture of the Komi Republic]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 4 klass. Urok № 5* [Russian Electronic School. Music. 4th grade. Lesson number 5]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/4612/main/55265/> (accessed: 14.12.2023).
19. Barkova I. N. Chto rodnit muzyku s literaturoj? [What Does Music Have in Common with Literature?] *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 1* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 1]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7420/main/298446/> (accessed: 14.12.2023).
20. Barkova I. N. Fol'klor v muzyke russkikh kompozitorov [Folklore in the Music of Russian Composers]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 2* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 2]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7421/main/314770/> (accessed: 14.12.2023).
21. Barkova I. N. Zhanry instrumental'noj i vokal'noj muzyki [Genres of Instrumental and Vocal Music]. *Rossijskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 3* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 3]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7422/main/255316/> (accessed: 14.12.2023).

22. Barkova I. N. "Vsyu zhizn' moyu nesu Rodinu v dushe..." ["I Have Been Carrying My Homeland in My Soul All My Life..."]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 4* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 4]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7423/main/255283/> (accessed: 14.12.2023).
23. Barkova I. N. Pisateli i poety o muzyke i muzykantakh [Writers and Poets about Music and Musicians]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 5* [Russian Electronic School. Music. 5th grade Lesson number 5]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7419/main/255187/> (data obrashheniya: 14.12.2023).
24. Vinogradova L. F. Muzyka v teatre, kino i na televidenii [Music in Theater, Cinema and Television]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 7* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 7]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7424/main/305934/> (accessed: 14.12.2023).
25. Barkova I. N. "Cherez proshloe k nastoyashhemu..." (kantata "Aleksandr Nevsky" S. S. Prokof'eva) ["Through the Past to the Present ..." ("Alexander Nevsky" by S. S. Prokofiev)]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 10* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 10]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7430/main/255251/> (accessed: 14.12.2023).
26. Barkova I. N. Puteshestvie v muzykal'nyy teatr. Myuzikl. Mir kompozitora [Journey to the Musical Theater. The Musical. The composer's World]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 5 klass. Urok № 8* [Russian Electronic School. Music. 5th grade. Lesson number 8]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7417/main/254963/> (accessed: 14.12.2023).
27. Barkova I. N. Starinnyy russkiy romans. Dva muzykal'nykh posvyashcheniya [Old Russian Romance. Two Musical Dedications]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 6 klass. Urok № 1* [Russian Electronic School. Music. 6th grade. Lesson number 1]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7167/main/254446/> (accessed: 14.12.2023).
28. Barkova I. N. Muzykal'nye illyustratsii G. V. Sviridova k povesti A. S. Pushkina "Metel'" [Musical Illustrations by G. V. Sviridov to the Story of A. S. Pushkin "Blizzard"]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 6 klass. Urok № 11* [Russian Electronic School. Music. 6th grade. Lesson number 11]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/7167/main/254446/> (accessed: 14.12.2023).
29. Pereverzeva I. A. Klassika v sovremennom mire [Classics in the Modern World]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 7 klass. Urok № 1* [Russian Electronic School. Music. 7th grade. Lesson number 1]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/3176/main/> (accessed: 14.12.2023).
30. Pereverzeva I. A. Muzyka k dramaticheskomu spektaklyu [Music for a Dramatic Performance]. *Rossiyskaya elektronnyaya shkola. Muzyka. 8 klass. Urok № 6* [Russian Electronic School. Music. 8th grade. Lesson number 6]. Available at: <https://resh.edu.ru/subject/lesson/3190/main/> (accessed: 14.12.2023).

Submitted 18.12.2023; revised 28.12.2023.

About the author:

Nelli V. Suslova, Associate Professor at the Department of Social and Humanitarian Disciplines of the Corporate University for the Development of Education (KURO) (Industrialnaya St., 13, Mytishchi, Moscow Region, Russian Federation, 141006), PhD in Pedagogical Sciences, suslova_nv@asou-mo.ru

The author has read and approved the final manuscript.